



Forschungskommunikation und Social Media: Altmetrics und Bibliometrie

09.09.2021 | DR. DIRK TUNGER | 41. AGSB-JAHRESTAGUNG

Technology
Arts Sciences
TH Köln



**"Zählen und Messen
sind die Grundlagen
der fruchtbarsten,
sichersten und
genauesten
wissenschaftlichen
Methoden, die wir
überhaupt kennen."**

Hermann von Helmholtz, 1879

Hermann von Helmholtz
(Porträt von Ludwig Knaus, 1881)

Warum zitieren Wissenschaftler?

1. Paying homage to pioneers.
2. Giving credit for related work (homage to peers).
3. Identifying methodology, equipment, etc.
4. Providing background reading.
5. Correcting one's own work.
6. Correcting the work of others.
7. Criticizing previous work.
8. Substantiating claims.
9. Alerting researchers to forthcoming work.
10. Providing leads to poorly disseminated, poorly indexed, or uncited work.
11. Authenticating data and classes of fact—physical constants. etc.
12. Identifying original publications in which an idea or concept was discussed.
13. Identifying the original publication describing an eponymic concept or term as, e.g., Hodgkin's disease, Pareto's Law, Friedel-Crafts Reaction, etc.
14. Disclaiming work or ideas of others (negative claims).
15. Disputing priority claims of others (negative homage).

Was ist der Wert einer Zitation?

- **Verbindung von 2 oder mehr Publikationen, die auf einen Wissenstransfer hinweisen**
- **Der Arbeit eines Wissenschaftlers Aufmerksamkeit zuteil werden lassen**
- **Akzeptanz wissenschaftlicher Ergebnisse**
- **Möglichkeit, das Wissen über den state of the art in einer Disziplin darzustellen**

Bibliometrie

- **Nutzt und entwickelt Indikatoren zur Messung der Wirkung von Forschung**
- **Mappt die Strukturen des Wissenschaftssystems**

Ein Zitationsindex "is an ordered list of cited articles each of which is accompanied by a list of citing articles"

Es werden in einem Zitationsindex nicht nur die reinen bibliographischen Angaben verzeichnet, sondern zusätzlich die in einem Artikel referierten Fußnoten. Dies ist die Grundlage, um die Verbindungen zwischen den einzelnen wissenschaftlichen Artikeln nachzuweisen.

any source citation may subsequently come a reference citation"

Science Citation Index - A New Dimension in Indexing."

Essays of an Information Scientist 7: 525-535

Nachdruck aus: Science 144 (3619) p. 649 - 654 5

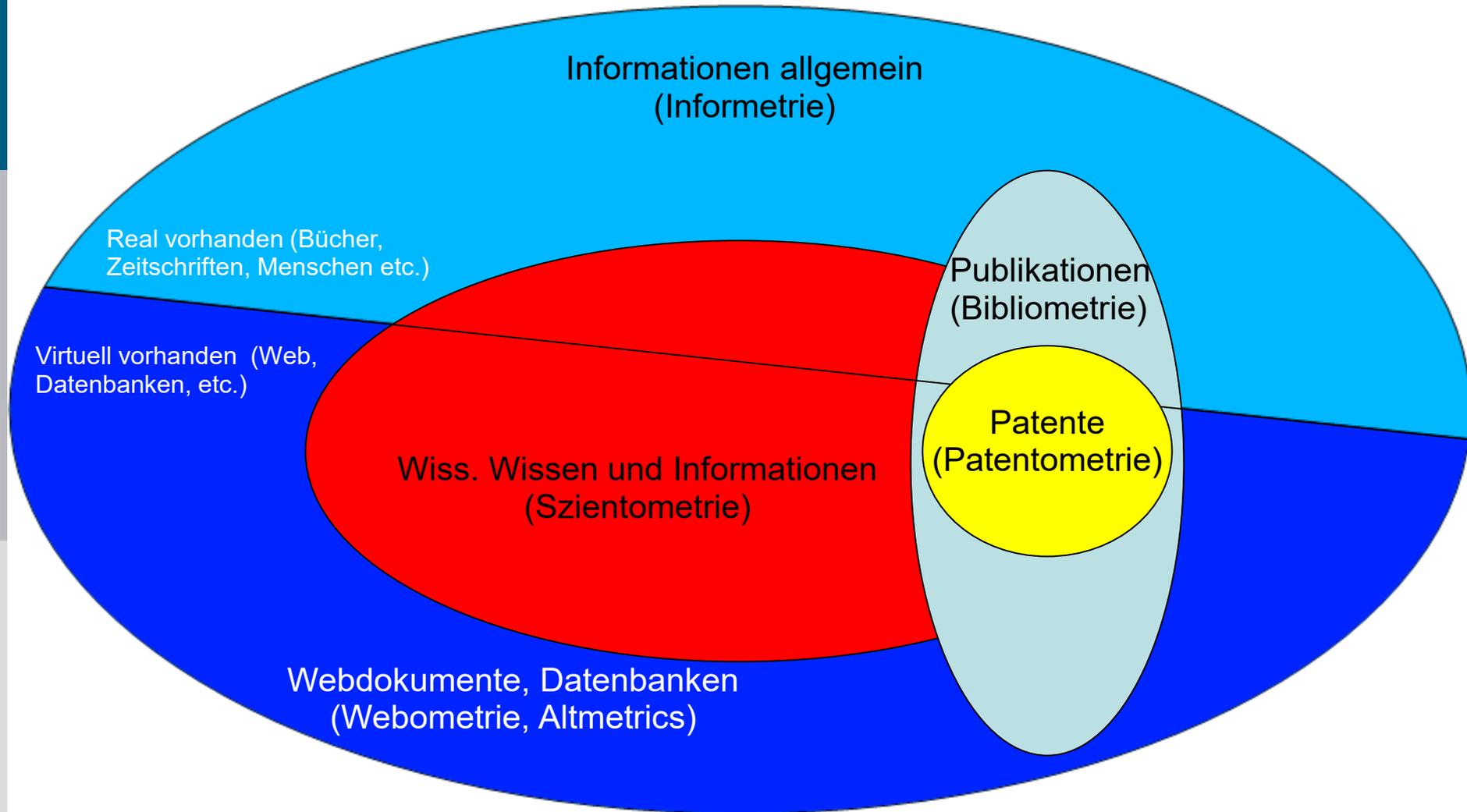
Was ist Bibliometrie?

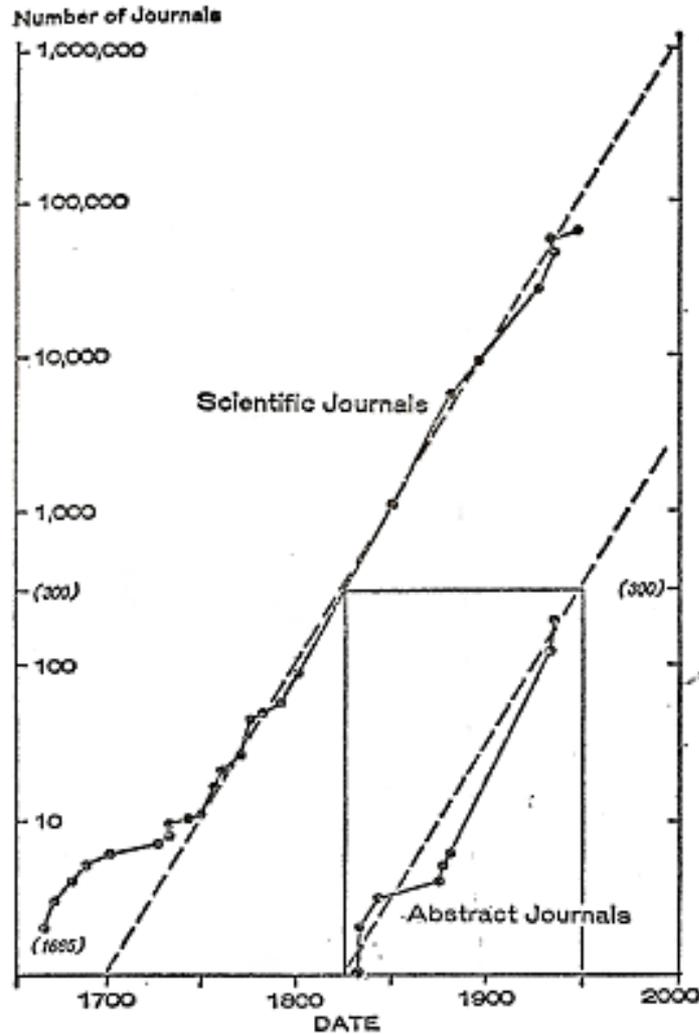


Therefore it is suggested that a better name for this subject [statistical bibliography] is BIBLIOMETRICS, i.e. the application of mathematics and statistical methods to books and other media of communication.

Alan Pritchard, 1969: Statistical Bibliography or Bibliometrics?, *Journal of Documentation*, Vol. 25, Nr. 4, S. 348f

Begriffsabgrenzungen





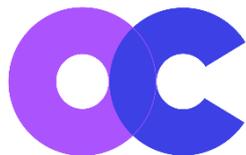
(De Solla Price, 1963:
Little Science – Big Science)

Scopus[®]

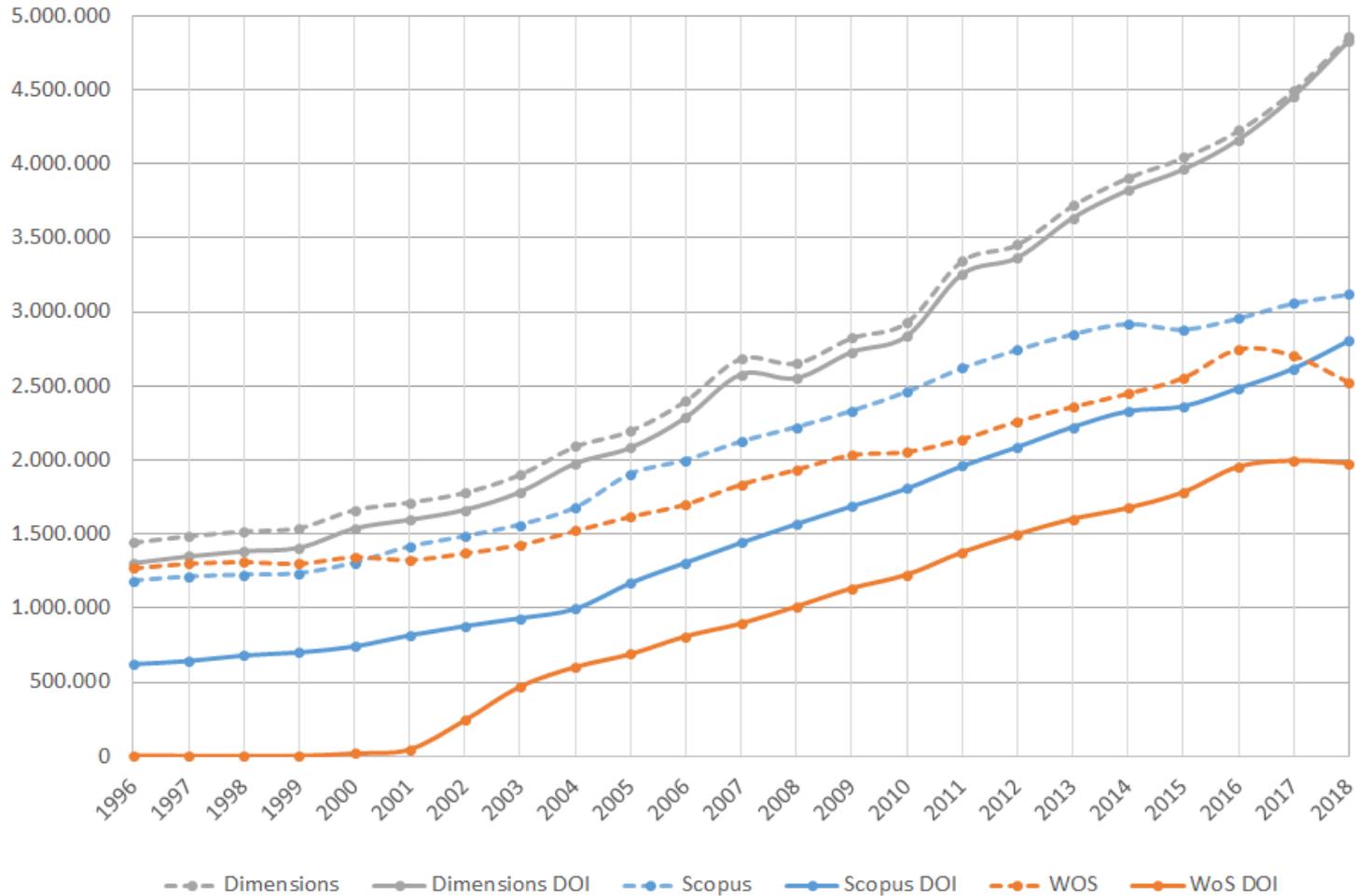
Google Scholar

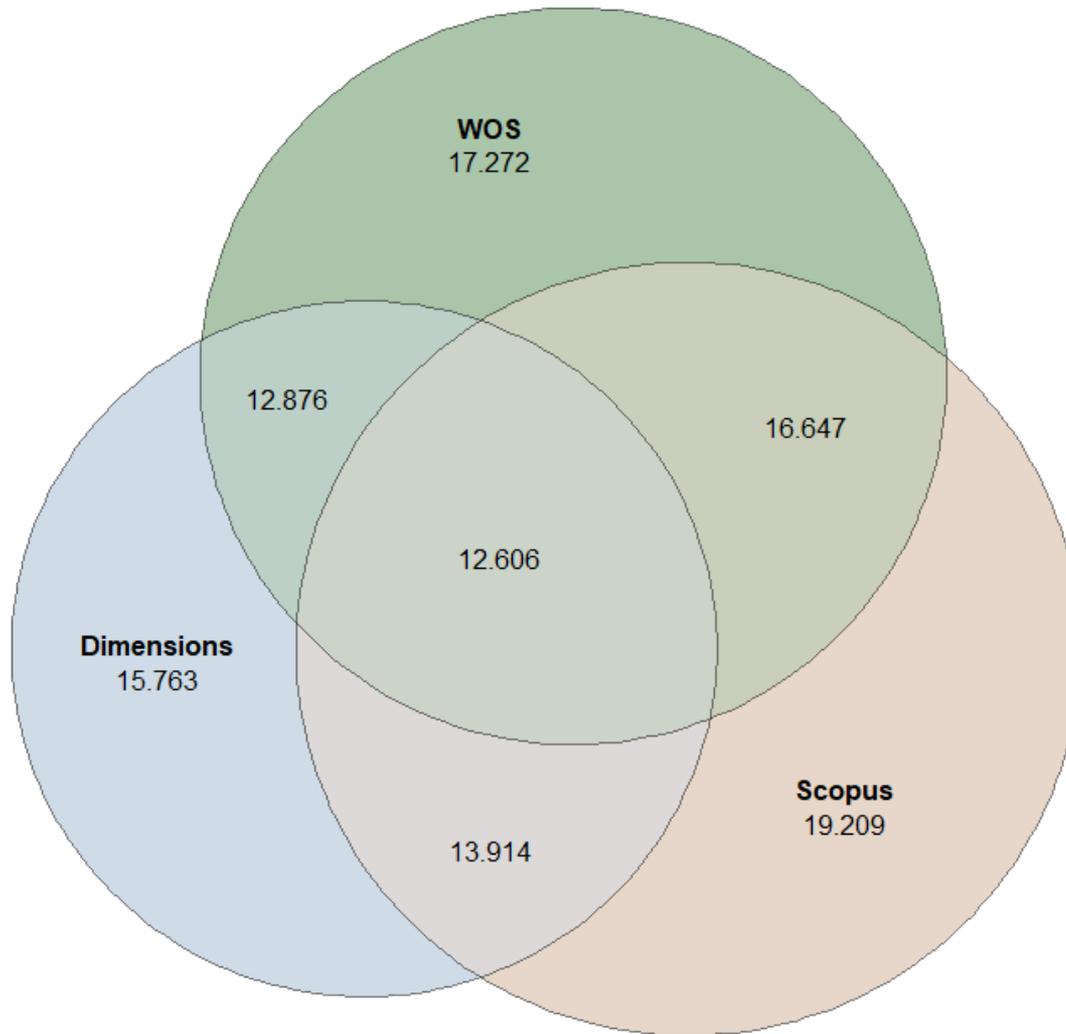
WEB OF SCIENCE™

 Dimensions




Crossref





Es ist doch eigentlich alles ganz einfach ...

"Im Fokus stehen Forschungsinstitutionen als Urheber eines ständig wachsenden, multidisziplinären wissenschaftlichen Outputs. Diese stehen im Wettbewerb, international zu den führenden Einrichtungen ihrer Disziplin zu gehören und dies auch durch die Wahrnehmung ihrer Veröffentlichungen zu dokumentieren."

(übersetzt aus: De Solla Price, 1963:
Little Science – Big Science)

... aber hier gehen die Probleme schon los!

... there is a need, to document the publication output and its perception performance in the scientific community.

But: the ***disciplines*** of the institutes research are ***very different*** and the work is often ***multidisciplinary***.

“***Citation*** (and publication) ***practices vary*** between ***fields*** and ***over time***.”

(Garfield, 1979: Perspective on Citation Analysis of Scientists in: Citation Indexing – Its Theory and Application in Science, Technology and Humanities)

Was viele gerne hätten ...

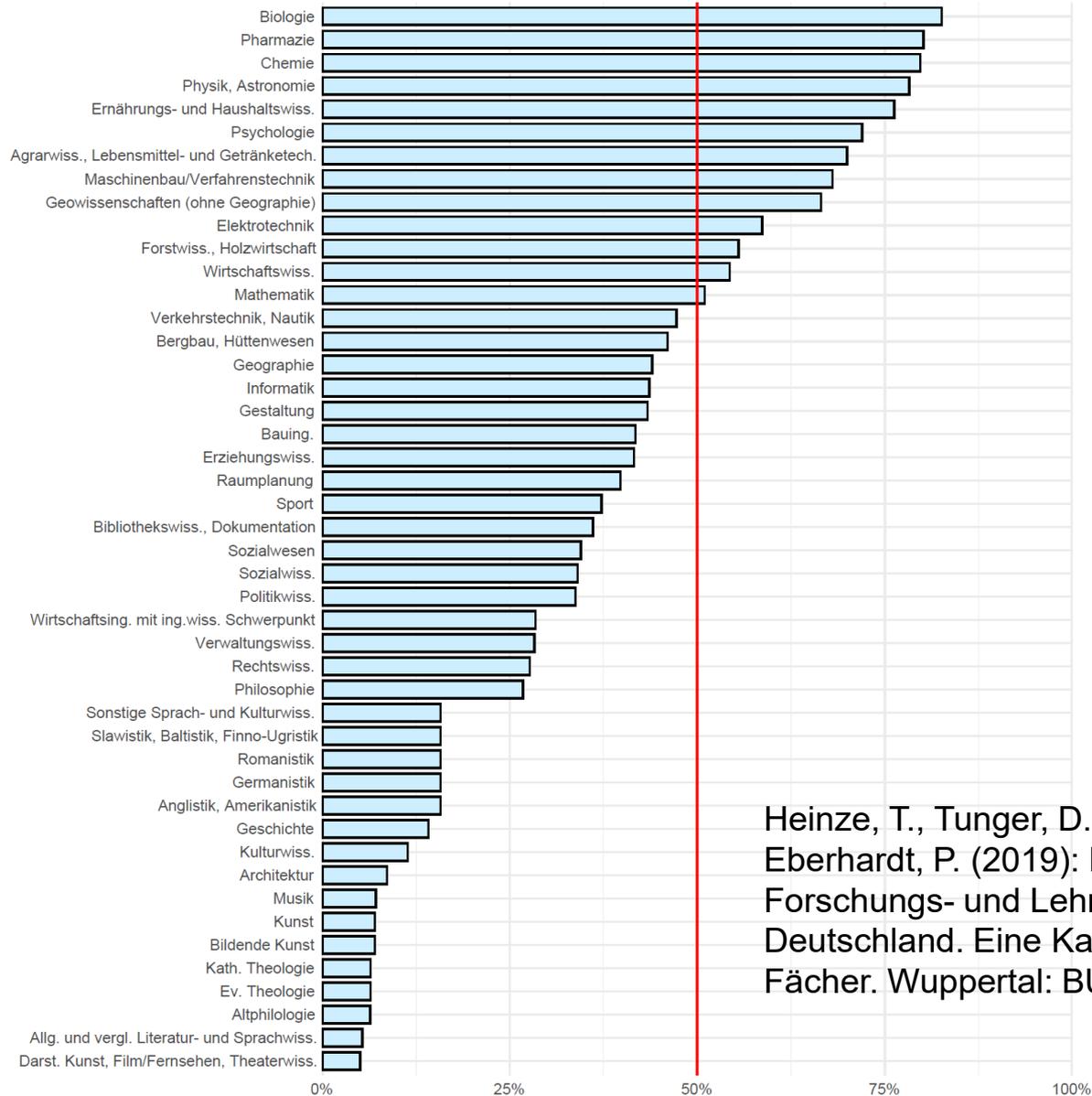


Publikationen weltweit im SCI

Discipline	Publications [%]		
	in journals ⇄	in WoS ⇄	WoS coverage ⇄
Molecular biology & biochemistry	96	97	92
Biological sciences (related to humans)	95	95	90
Chemistry	90	93	84
Clinical Medicine	93	90	84
Physics and astronomy	89	94	83
<i>WoS average</i>	<i>84</i>	<i>90</i>	<i>75</i>
Applied physics and chemistry	83	89	73
Biological sciences (animals and plants)	81	84	69
Psychology and psychiatry	75	88	66
Geosciences	77	81	62
Other social sciences (medicine and health)	75	80	60
Mathematics	71	74	53
Economics	59	80	47
Engineering	60	77	46
Social sciences	41	72	29
Humanities and arts	34	50	17

(aus Craig & Ferguson,
2009, S. 163)

Abdeckungsraten von Fächern SCI



Heinze, T., Tunger, D., Fuchs, J.E., Jappe, A., Eberhardt, P. (2019): Fachliche Forschungs- und Lehrprofile staatlicher Universitäten in Deutschland. Eine Kartierung ausgewählter Fächer. Wuppertal: BUW. (DOI: 10.25926/9242-ws58)

... und warum es das nicht gibt!

Es gibt keinen 'Superindikator', der die Frage nach der Qualität wissenschaftlicher Arbeit ultimativ beantworten würde. Die Frage nach der Qualität von Forschungsergebnissen wird nicht beantwortet, sondern ersetzt durch Informationen, die verschiedene Aspekte wissenschaftlicher Aktivität und des 'Erfolges' diese Aktivität sichtbar machen.

(Hornbostel, 1997: Wissenschaftsindikatoren
Bewertungen in der Wissenschaft)



Bibliometrische Indikatoren

Periodic Table of Scientometric Indicators

C Total Citations	EC3 metrics												Lnk Links				
h h-index	P Number of Publications	<ul style="list-style-type: none"> Basic Indicators Webmetric Indicators (1.0) Bibliometric Indicators Altmetric Indicators h-index based Indicators 										Fav Favorites	MR Mendeley Readers	AP Academia Publications	RGP ResearchGate Publications	WS Web Size	
IF Impact Factor	AF Audience Factor	CS CiteScore	JCS Journal Citation Score	FCS Field Citation Score	FNCI Field normalized citation Indicators	NJI Normalized Journal Impact	JCS Journal Citation Score	RgC ResearchGate Citations	MASC Microsoft Academic Search Citations	GSC Google Scholar Citations	GSh Google Scholar h-index	Lk Likes	PM Policy Mentions	FacL Facebook Likes	APV Academia Profile Views	RGV ResearchGate Views	Vw Views
SJR Scimago Journal Rank	EF Eigenfactor	SNIP Source Normalized Impact per Paper	I3 I3 Integrated Impact Indicator	CI Crown Indicator	MCS Mean Citation Score	MNCS Mean Normalized Citation Score	MCRS Mean Citation Rate Subfield	MSNCS Mean Source Normalized Citation Score	MASP Microsoft Academic Search Papers	GSP Google Scholar Papers	Sub Subscribers	BM Blog Mentions	TwM Twitter mentions	FacS Facebook Shares	ADV Academia Documents Views	RGD ResearchGate Downloads	Dwd Downloads
IPP Impact per Paper	CPP Citation per paper	CPPex Citations per Paper self-Citation not included	ANCP Average number of citations per publication	TNCS Total and the Average Number of Citations	RAI Relative Activity Index	RSI Relative Specialization Index	RCR Relative Citation Rate	RDCP Relative Database Citation Potential	JAR Journal Acceptance Rate	Com Comments	PuPC PubPeers Comments	NM News Mentions	WC Wikipedia Citations	FacC Facebook Comments	Afr Academia Followers	RGI ResearchGate Impact Point	Ck Clicks
%SC %Self-Citations	%Pnc Percentage of papers not cited	PR PR Percentile Ranks	LogZ Log2-score	IK Innovative Knowledge	TI Technological Impact	STP Scientific Talent Pool	NPJ Normalized position of publication journal	WCH WordCat Hold	Rev Reviews	F1Re F1000 Reviews	GoRev Goodreads Reviews	MoH Monographic Holding	ARev Amazon Reviews	Play Number of play Videos	Afg Academia Following	RGfr ResearchGate Followers	FTV Full Text Views
PT1 Papers in Top 1	PT10 Papers in Top 10	PT50 Papers in Top 50	HCP High Cited Papers	Q1 Papers in First Quartil	PWoS Publications in Thomson Reuters Indices	NHCP Number of highly cited publications	PTRJ Publications in top-ranked journals	Exp Exports	Q&A Q&A Stack Exchange	F1R F1000 Ratings	GoRat Goodreads Rating	MoR Monographic Ranking	ARat Amazon Ratings	PS Publons Score	OS Open Syllabus	RGfg ResearchGate Following	AV Abstract Views
PCol Papers in Collaboration	%CoA Share of articles coauthored with another unit	NCoI National Collaboration	ICol International Collaboration	SL Scientific Leadership	EN Erds Number	Exc Excellence	Sav Saves	ReR Reddit Recommendations	F1FFa F1000 FFa	GoRea Goodreads Readers	MoS Monographic Sales	RcCU Recommendations CiteULike	RCU Readers CiteULike	BoD Bookmarks Delicious	AA Altmetrics Application	AAS Altmetric Attention Score	DIL Domain Inbound Links

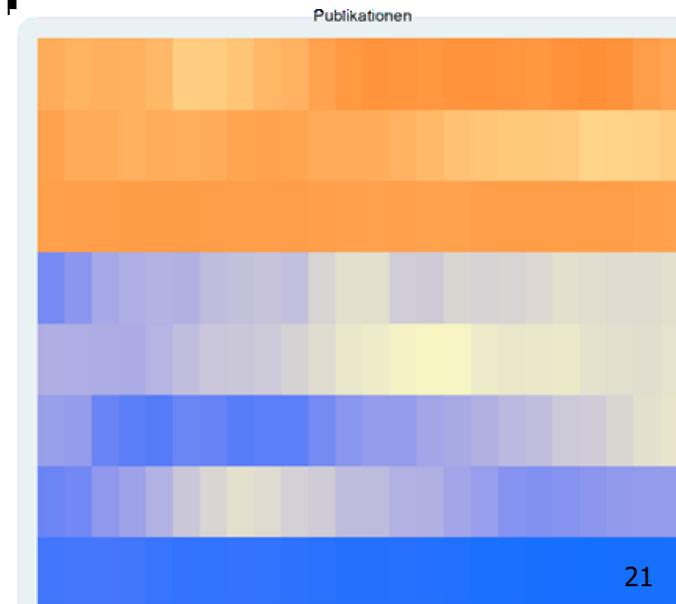
i10 i10-index	g g-index	a a-index	h(2) h2-index	hg hg-index	q2 q2-index	r r-index	ar ar-index	k k-index	f f-index	m m-index	m-q m quotient	Ch Contemporary h-index	Th Trend h-index	Dh-T Dynamic h-Type Index	n n-index	Mh mean h-index
h5 h5-index	Nh Normalized h-index	Sls Specific-impact s-index	Sih-T Seniority-independent Hirsch-type Index	Hw Hw-index	Hm Hm-index	Th Tapered h-index	I10 I10-index	v v-index	e e-index	hla hl annual	Mh Multidimensional h-index	RC Research Collaboration Index	CC Communities Collaboration Index	Ch ch-index	CSs speed s-Citationindex	π pi-index
h5-m h5-median	2gh 2nd generation citations h-index	Rbhm Role based h-maj-index	h2-l h2-lower	h2-c h2-center	h2-u h2-upper	h3 h3-index	p p-index	Hbar H-index	Mhm Mock hm-index	w w-index	b b-index	Gh Generalized h-index	SPh Single paper h-index	hint hin-index	Hrat hral-index	πv pi-v-index

Rahmenbedingungen quantitative Auswertungen

- **Einfache Indikatoren** (absolute Publikations- / Zitations-Zahlen, h-Index) auf Basis weniger Datensätze **setzen sich leichter durch als komplexere**. Dies liegt oft an ihrer einfachen Reproduzierbarkeit und Rezeption.
- Für **aussagekräftige Analysen** sind **größere Datenmengen** unumgänglich. Dies ist in der Regel nur über eine lokale Datenbank-Installation zu realisieren. Hier fehlt vielen Einrichtungen bisher der Datenzugriff.
- Eine Auswertung sollte **nie** auf einen **einzelnen Indikator** gestützt werden, immer auf ein Set an Indikatoren.

- ✓ Bibliometrie ist kein Kontrollinstrument, sondern ein **Werkzeug für das Business Development** und die **Weiterentwicklung Ihrer Einrichtung.**

Vor dem Hintergrund steigender Leistungsanforderungen werden Profilbildung und Spezialisierung in der Hochschulforschung und im Wissenschaftsmanagement als wichtige organisationale Strategien gehandelt, um der Gefahr von Qualitätsverlusten der universitären Forschung und Lehre entgegenzutreten und im nationalen und internationalen Wettbewerb bestehen zu können.



Lehr- und Fachprofile



BERGISCHE
UNIVERSITÄT
WUPPERTAL

FORSCHUNGS- UND LEHRPROFILE STAATLICHER UNIVERSITÄTEN IN DEUTSCHLAND

» Forschungsprofile

» Lehrprofile

» Publikationen

» Über uns

LINKS

- » Organisationssoziologie
- » ZWT Wuppertal
- » TH Köln
- » Literatur und Weblinks
- » Kontakt

Forschungs- und Lehrprofile staatlicher Universitäten in Deutschland

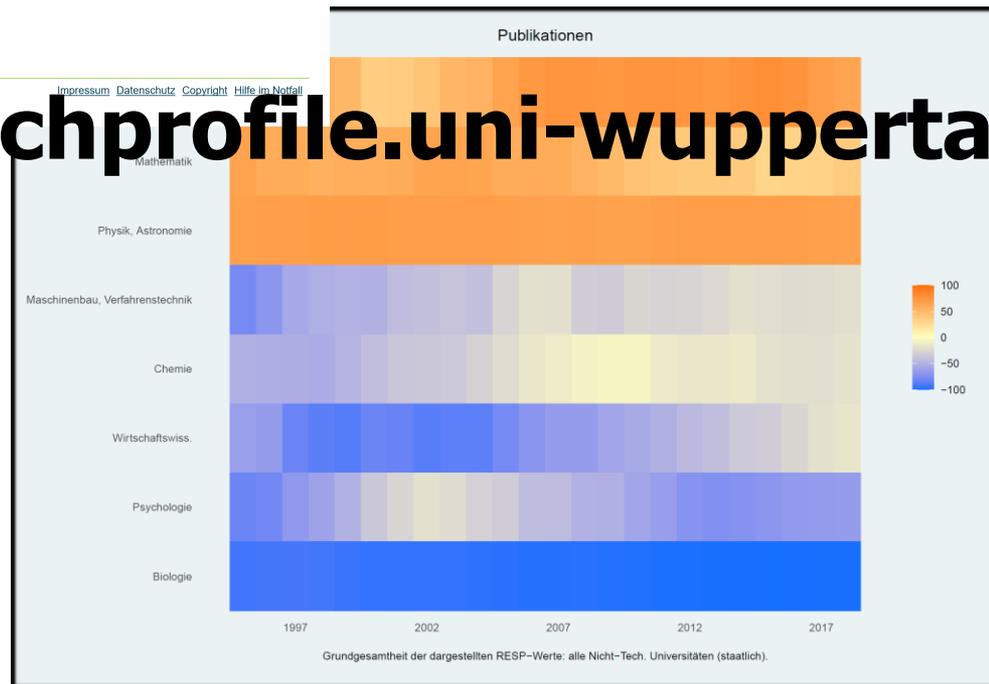


Willkommen auf der Website **Forschungs- und Lehrprofile** staatlicher Universitäten in Deutschland. Hier werden Befunde zur fachwissenschaftlichen Differenzierung des Systems staatlicher deutscher Universitäten präsentiert (ohne Medizin). Ziel ist die Bereitstellung einer systematischen Langzeitbetrachtung universitärer Profilbildung in Forschung und Lehre.

Die Forschungs- und Lehrprofile werden durch insgesamt acht Indikatoren erfasst:

- Professorinnen und Professoren,
- nicht-professorales wissenschaftliches Personal,
- Grundmittel,
- Drittmitteleinnahmen,
- Web of Science-Publikationen,
- Web of Science-Zitationen,
- Fachstudierende,
- Studierende gesamt (Fachstudierende + Lehramtsstudierende).

<https://fachprofile.uni-wuppertal.de>





FORSCHUNGS- UND LEHRPROFILE STAATLICHER UNIVERSITÄTEN IN DEUTSCHLAND

▸ Forschungsprofile

▸ Lehrprofile

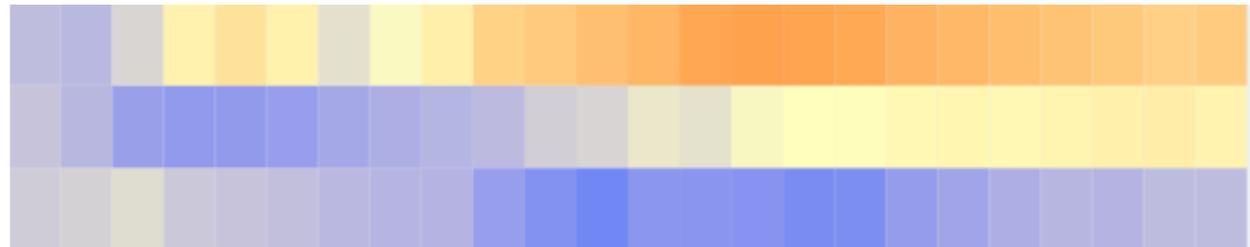
▸ Publikationen

▸ Über uns

LINKS

- [Organisationssoziologie](#)
- [IZWT Wuppertal](#)
- [TH Köln](#)
- [Literatur und Weblinks](#)
- [Kontakt](#)

Forschungs- und Lehrprofile staatlicher Universitäten in Deutschland



Willkommen auf der Website **Forschungs- und Lehrprofile** staatlicher Universitäten in Deutschland. Hier werden Befunde zur fachwissenschaftlichen Differenzierung des Systems staatlicher deutscher Universitäten präsentiert (ohne Medizin). Ziel ist die Bereitstellung einer systematischen Langzeitbetrachtung universitärer Profilbildung in Forschung und Lehre.

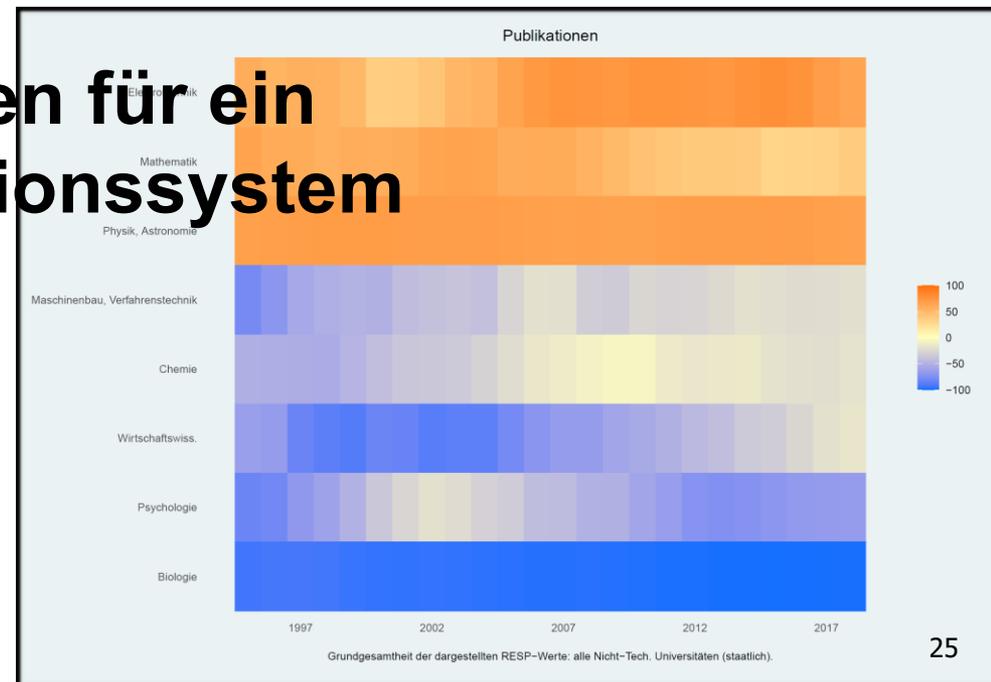
Die Forschungs- und Lehrprofile werden durch insgesamt acht Indikatoren erfasst:

- Professorinnen und Professoren,
- nicht-professorales wissenschaftliches Personal,
- Grundmittel,
- Drittmitteleinnahmen,
- Web of Science-Publikationen,
- Web of Science-Zitationen,
- Fachstudierende,
- Studierende gesamt (Fachstudierende + Lehramtsstudierende).

Die Daten umfassen Aussagen zu

1. Die **personelle Ausstattung** der Universitäten mit Professorinnen und Professoren, sowie
2. mit nicht-professoralem wissenschaftlichem und künstlerischem Personal,
3. die **finanzielle Ausstattung** an Grundmitteln und
4. an Drittmitteleinnahmen,
5. das **fachwissenschaftliche Profil** mit Web of Science (WoS)-Publikationen, sowie
6. die Sichtbarkeit gemessen in WoS-Zitationen,
7. das **studienfachbezogene Profil** anhand der Fachstudierenden, sowie
8. Studierenden gesamt (Fachstudierende + Lehramtsstudierende).

- **Wie hat sich das Forschungsprofil einer Universität entwickelt?**
- **In welche Richtung würde man es gerne strategisch weiterentwickeln?**
- **Welche Daten könnten für ein Forschungsinformationssystem von Nutzen sein?**



Es ist wahrscheinlich, dass sich eine stärkere Dynamik in der Entwicklung universitärer Forschungs- und Lehrprofile entfalten kann, solange universitäre Strategien für eine thematische Erneuerung und organisationalen Wandel nicht auch durch ein Wachstum in der Ausstattung mit Professuren unterstützt werden.

(Wissenschaftsmanagement 2/2019)

UNIVERSITÄTEN MIT PROFIL

Umfassende Daten zu Forschungs- und Lehrprofilen deutscher Universitäten frei zugänglich

Profildokumentation in Forschung und Lehrangebot ist ein wichtiges Thema für Entscheidungsträger in Hochschulmanagement und Hochschulpolitik.

Die Website fachprofile.uni-wuppertal.de bietet erstmals umfassende Informationen zu Forschungs- und Lehrprofilen an staatlichen Volluniversitäten in Deutschland. Die systematische Langzeitbetrachtung der relativen Spezialisierung von Technischen und Nicht-Technischen Universitäten nach wissenschaftlichem Personal, Finanzausstattung, Fachpublikationen und Studierenden steht frei zugänglich online zur Verfügung, ergänzt um eine Methodenpublikation mit entsprechenden Interpretationshinweisen.

Deutschland verfügt über eine vielfältige Universitätslandschaft. Die staatlichen Volluniversitäten blicken auf jeweils verschiedene Gründungsgeschichten zurück und haben im Laufe der Zeit fachliche Schwerpunkte in Forschung und Lehre aufgebaut. Zugleich stehen Universitäten als Organisationen in Deutschland wie auch in vielen europäischen Nachbarländern großen Herausforderungen gegenüber. Sie bilden seit Jahrzehnten wachsende Kohorten von Studierenden aus (Hüther/Krücken 2016), forschen im Umfeld einer dynamisch wachsenden globalen Wissenschaft (Bornmann/Mutz 2015; Monroy/Diaz 2018) und erbringen diese Leistungen mit einer ebenfalls seit Jahrzehnten insgesamt stagnierenden Anzahl von Professuren (Heinze et al. 2014).



Professor Dr. Thomas Heinze
ist Professor für Soziologie, insbesondere Organisationssoziologie an der BUW.



Dr. phil. Arlette Jappe
ist Projektleiterin am Interdisziplinären Zentrum für Wissenschafts- und Technikforschung, BUW.



Dr. phil. Dirk Tunger
ist derzeit als Projektleiter am Institut für Informationsmanagement an der TH Köln tätig und auch im Forschungszentrum Jülich beschäftigt.



B.A. Paul Eberhardt
Sociology and Social Research (M.Sc.) an der Universität zu Köln und arbeitet als wissenschaftliche Hilfskraft in der Arbeitsgruppe Organisationssoziologie.



B.Sc. Joel E. Fuchs
studiert Mathematik an der BUW und arbeitet in der AG Organisationssoziologie im Bereich Statistics and Data Science.

- ✓ Was sind Standards, die bereits genutzt werden?
- ✓ Welche **Usecases** gibt es für die wichtigsten **Fragestellungen**?
- ✓ Welche **Aussagen** sind damit möglich?

Es war einmal...

Jointly published by Akadémiai Kiadó, Budapest
and Springer, Dordrecht

Scientometrics,
Vol. 66, No. 3 (2006) 561–577

Bibliometric analysis – A new business area for information professionals in libraries?

Support for scientific research by perception and trend analysis

RAFAEL BALL, DIRK TUNGER

Research Centre Jülich, Central Library, Jülich (Germany)

Supplying library users with literature by a seamless linking of media is the goal of (scientific) libraries. By the digitization of primary and secondary data and the convergence of products and providers, libraries have already come very close to achieving this ideal. A digital library is the realization of this goal. However, many librarians are in danger of running out of imagination. What will come after the digital library? Will information professionals still be needed? What services can libraries offer? Bibliometric analysis is an example of new business areas in libraries. This paper will discuss what shape this service could take in practice, who needs it and what target groups exist in the scientific environment. Concrete examples of bibliometric analysis from the Central Library of Research Centre Jülich will round off the overview.

Introduction

The boundary conditions for library work have changed radically in the past few decades. All types of libraries are experiencing a re-evaluation, in the course of which their traditional fields of activities are being increasingly called into question. The situation is characterized by dramatic technological developments in the information sector, automation of operations, by an acquisitions budget that is being reduced in real terms together with continually rising book and journal prices, as well as by change in and diversification of the media in the holdings (Figure 1), by completely new information supply concepts that have become necessary (for example the discussion on “access vs holdings”), a corresponding change in user behaviour, new concepts of scientific communication (*Berlin Declaration, 2003*) and last but not least by drastic staff cuts in the largely publicly funded university libraries and other scientific institutions (HOMRIGHAUSEN, 2003; EBERBACH-HOUTROUW, 2003).

Das Selbstverständnis von Bibliotheken



Das Selbstverständnis von Bibliotheken

Spezialist
Rolle der Mitarbeiter

⇒ **Bibliothek muss Menschen frühzeitig erreichen!**

expert



consultant



partner



owner



Generalist

Rolle der Bibliothek

Spezialist

Bibliometrie

Miriam Albers* und Dirk Tunger

Warum Pathologen auf Dorffeste gehen

Bibliometrische Methoden als Grundlage für Nutzeranalysen und Servicekonzepte in Bibliotheken am Beispiel der Medizin in Deutschland

<https://doi.org/10.1515/iwp-2020-2133>



Datengestützte Steuerung und Planung von Forschung

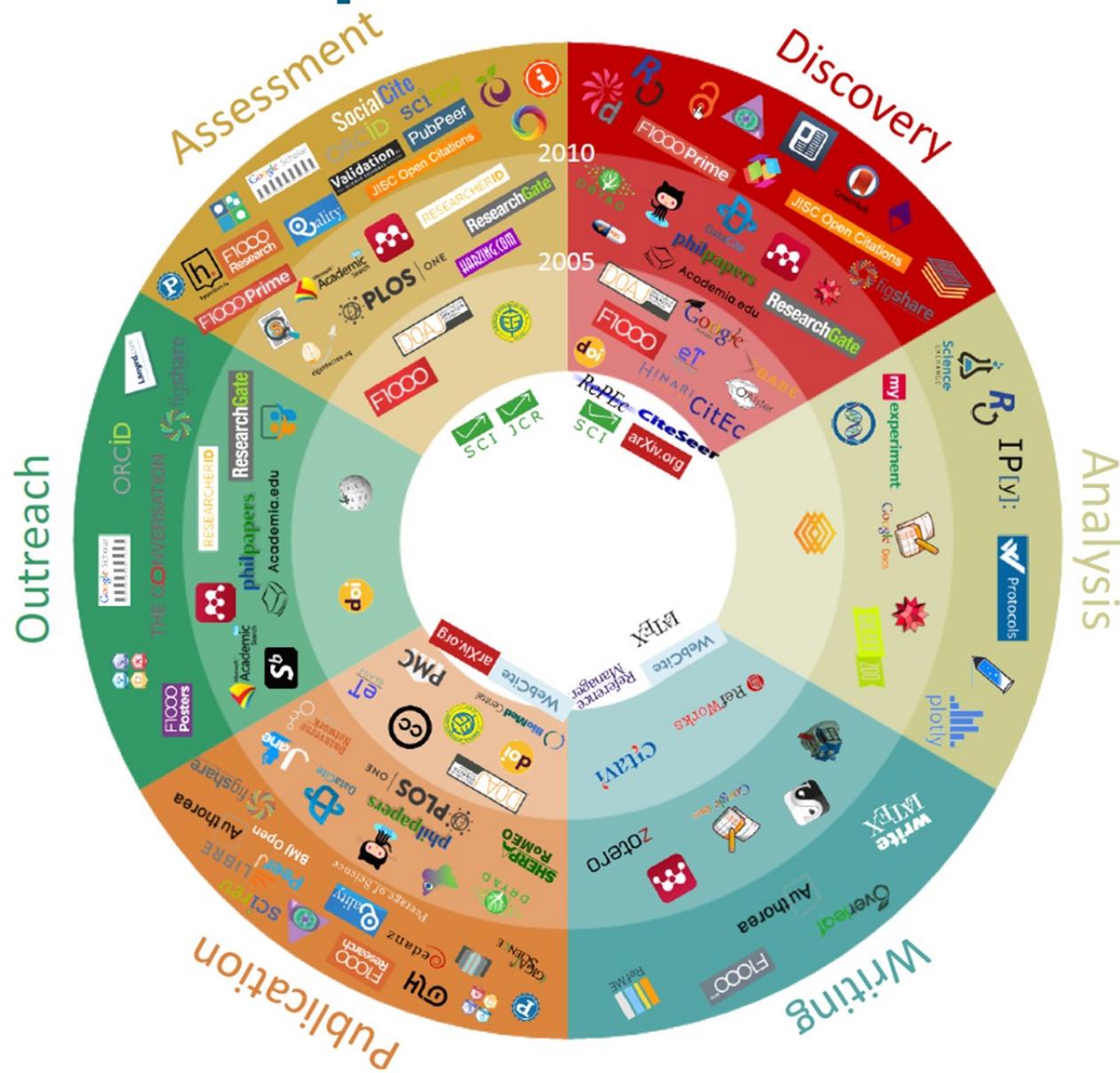
- In welchen **Zeitschriften** publiziert eine Einrichtung überwiegend?
- Welche **Zeitschriften versprechen überdurchschnittlichen Zitationserfolg?**
- Welchen **thematischen Schwerpunkt** hat eine Einrichtung?
- Welche **Wahrnehmung** erhält eine bestimmte Einrichtung im Vergleich auf nationaler oder internationaler Ebene?
- Welche **Kooperationspartner** können interessant für mich sein?
- **Welcher Wissenschaftler passt thematisch in meine Einrichtung?**

Die bibliometrische Anwendercommunity an Bibliotheken im deutschen Sprachraum und der Einsatz von Bibliometrie als Dienstleistung in Bibliotheken

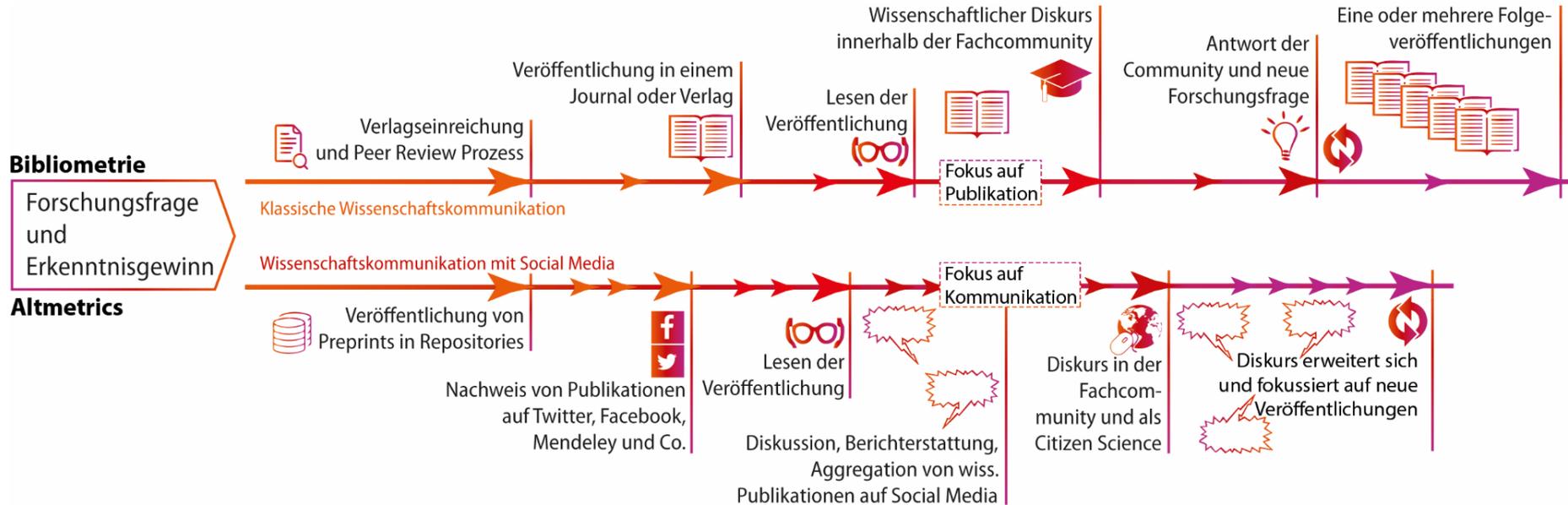
Dirk Tunger, Carolin Ahnert, Birgid Schlindwein

Bibliometrie als Dienstleistung in
wissenschaftlichen Bibliotheken –
Die Büchse der Pandora öffnen?

Wissenschaftsprozess



Wissenschaftskommunikation



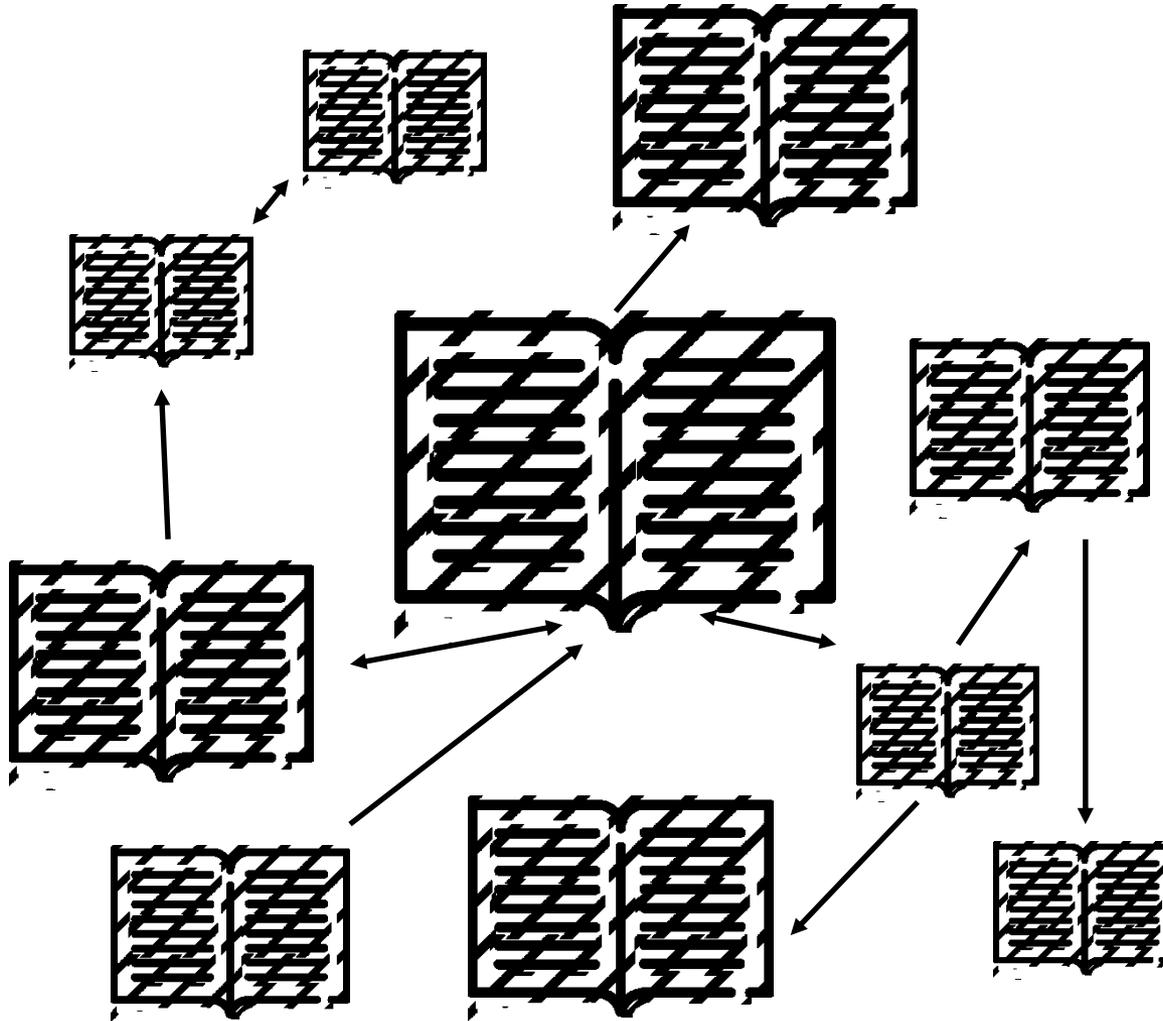


Altmetrics: Kommt die „Ökonomie der Aufmerksamkeit“?

Altmetrics sind in aller Munde. Doch was bedeutet der Begriff eigentlich? Und werden alternative Metriken in absehbarer Zeit wichtiger als klassische Verfahren, um den Impact von Forschung zu bestimmen?

Für jeden Wissenschaftler ist es eine **Steigerung des Prestiges**, wenn seine / ihre Arbeit **gelesen, als relevant bewertet** und von Kollegiaten **zitiert** wird. Dies gilt sowohl für den klassischen Publikationsprozess als auch für Web-Publikationen.

"In der Mediengesellschaft reicht es nicht mehr aus, reich zu sein, man muss auch prominent sein" (Franck, 1996).



Entstehung Altmetrics

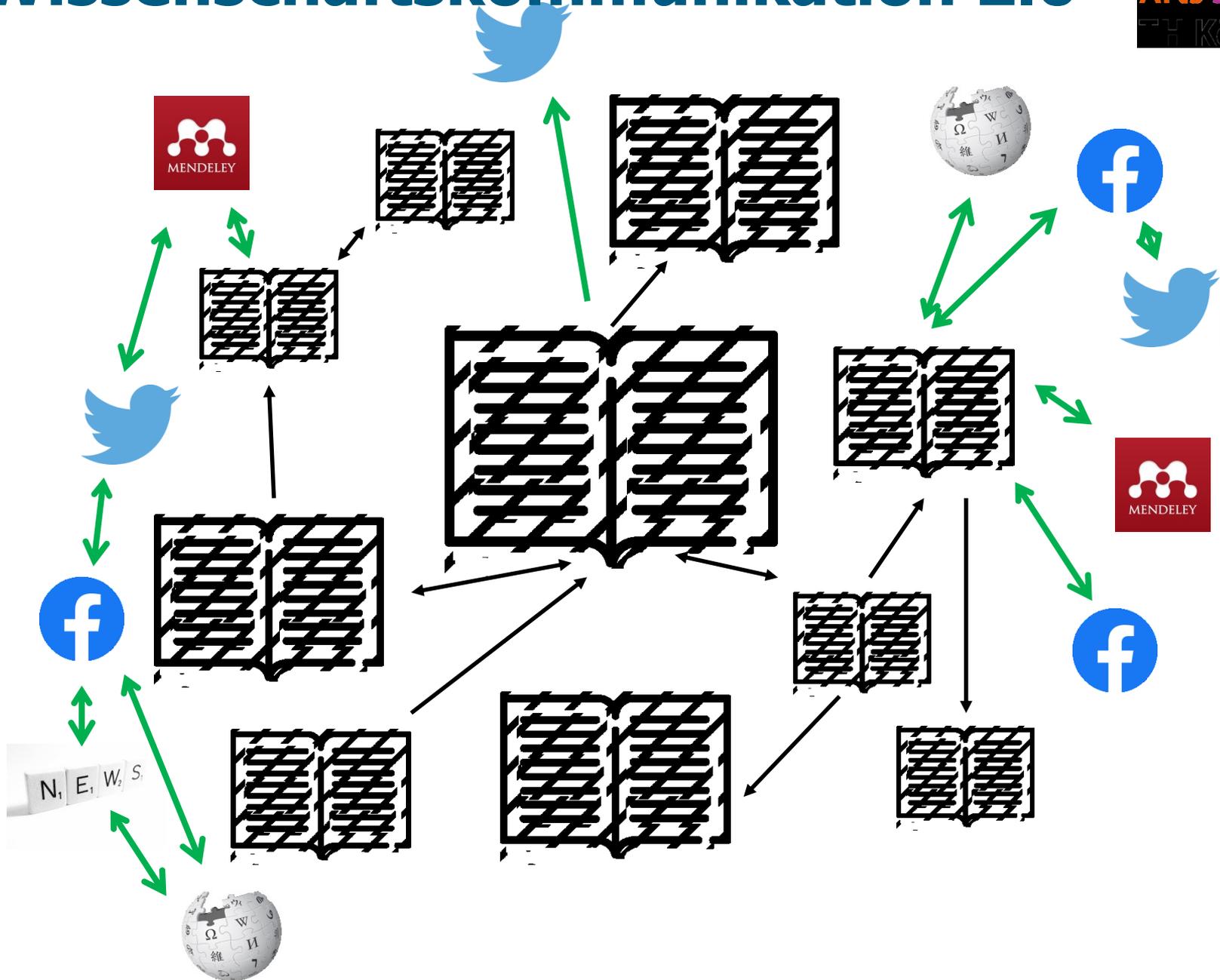


Der Begriff Altmetrics wurde von Priem et al. erstmalig eingeführt und steht für Metriken zur Messung des wissenschaftlichen Impacts in Webmedien. Das Grundmotiv ist eine Unterstützung der klassischen Bibliometrie, da diese aufgrund des veralteten Konzeptes des Peer-review nicht mehr zeitgemäß sei (Priem et al., 2010).

Was ist "Altmetrics"?



Wissenschaftskommunikation 2.0



Entstehung Altmetrics



Die sogenannten Altmetrics sind als Antwort auf die an den klassischen Indikatoren geäußerten Kritik entstanden. Altmetrics messen nicht ausschliesslich die Reichweite von Publikationen in der Fachcommunity, sondern vor allem auch die Reichweite in einer breiteren Öffentlichkeit.

twitter



zotero



citeulike



Ihnen ist gemeinsam, dass sie den Einfluss einer wissenschaftlichen Publikation auf der Ebene des einzelnen Artikels messen möchten und dabei nicht allein auf die Zitation abstellen, sondern vor allem auch darüberhinausgehende Einflussfaktoren, wie Nennungen, Bookmarks, Verlinkungen oder Download-Zahlen mitberücksichtigen.

Altmetric donut

The Colors of the Donut

- Policy documents
- News
- Blogs
- Twitter
- Post-publication peer-reviews
- Facebook
- Sina Weibo
- Syllabi
- Wikipedia
- Google+
- LinkedIn
- Reddit
- Research highlight platform
- Q&A (Stack Overflow)
- Youtube
- Pinterest
- Patents



Altmetric donut

News	8
Blog	5
Policy document (per source)	3
Patent	3
Wikipedia	3
Twitter (tweets and retweets)	1
Peer review (Publons, Pubpeer)	1
Weibo (not trackable since 2015, but historical data kept)	1
Google+ (not trackable since 2019, but historical data kept)	1
F1000	1
Syllabi (Open Syllabus)	1
LinkedIn (not trackable since 2014, but historical data kept)	0.5
Facebook (only a curated list of public Pages)	0.25
Reddit	0.25
Pinterest (not trackable since 2013, but historical data kept)	0.25
Q&A (Stack Overflow)	0.25
Youtube	0.25
Number of Mendeley readers	0
Number of Dimensions and Web of Science citations	0



Wissenschaftsmarketing

Kommunikation

Wissenschaft &
Gesellschaft

Evaluation

Bibliotheken

- Stellen Datenquellen in Altmetrics das Wissenschaftssystem angemessen dar?
- Wie sauber sind die Daten? Was passiert im Falle von Löschungen?
- Altmetrics funktionieren eher nach den Gesetzen von Massenmedien als nach den der Wissenschaft. Welche Bedeutung haben in diesem Zusammenhang journalistische Auswahlkriterien („Nachrichtenfaktoren“) für Themen?
- Altmetrics sind viel komplexer als Bibliometrie, da sie z.B. mehr als eine verschiedene Dokumentart haben. Welche Bedeutung haben die verschiedenen Quellentypen bei der Interpretation?
- Worin besteht der Zusammenhang zwischen Altmetrik und Bibliometrie? Kann ein Wissenschaftler sein Image aus der Bibliometrie nach Altmetrics übertragen?
- Mit welchen Quellen können Altmetrics den Wissenstransfer von Wissenschaft in die Gesellschaft charakterisieren?

Vielen Dank

TH Köln

Dr. Dirk Tunger

Mail: dirk.tunger@th-koeln.de